

ОТЗЫВ
Рымко Григория Александровича
на автореферат диссертации
Монич Марии Львовны
«Рукописи обработок причастных стихов
и “Увертюры на русскую тему” С. И. Танеева:
на пути к учению о контрапункте».
Диссертация на соискание ученой степени кандидата искусствоведения
по научной специальности 5.10.3 — Виды искусства
(Музыкальное искусство) (искусствоведение)

Изучение творческого наследия великого музыканта — важное и плодотворное дело, которое не бывает вполне завершенным, исчерпанным. Обнаруживаются всё новые источники (музыкальные и текстовые), расширяется пространство мыслей и идей, возникают всё новые вопросы. Это в полной мере относится к Сергею Ивановичу Танееву — композитору, педагогу и учёному. Хотя его творчество уже многократно становилось объектом внимания музыковедов, многое еще предстоит открыть и осмыслить.

Диссертация Марии Львовны Монич вносит существенный вклад в изучение наследия Танеева — и композиторского, и теоретического. Причем оба аспекта рассмотрены совокупно, во взаимосвязи. Подробно исследуются малоизвестные архивные материалы — нотные эскизы молодого композитора; раскрываются связи между композиторской работой в эскизах и теорией контрапункта, которую Танеев выстроит впоследствии.

Отбор нотных источников намеренно ограничен: это эскизы нескольких хоровых композиций (шесть причастных стихов) и одного оркестрового сочинения («Увертюра на русскую тему»). Эти источники обозначены в названии диссертации, и поначалу может возникнуть вопрос: достаточно ли такого материала для диссертационного исследования? По прочтении автореферата становится очевидно: да, такой выбор источников вполне оправдан. Исследователь фокусирует внимание на сравнительно небольшом комплекте нотных рукописей, прорабатывает их подробно и разносторонне. В рукописях обнаруживаются разнообразные приемы работы с фольклорными и церковными напевами, прежде всего приемы полифонические. Танеев пробует, нащупывает те контрапунктические техники, которые впоследствии представит и систематизирует в своих трактатах; эти эскизные тетради — своего рода «конспект» будущей теории.

В своей диссертации автор методично и последовательно прорабатывает все источники. Проводит текстологическое исследование и описание нотных рукописей из фонда Танеева (разделы 1 и 2). Скрупулезно изучает композиторскую работу в эскизных тетрадях (разделы 3 и 4). Наконец, дает обзор двух научных трудов Танеева, акцентируя некоторые важные положения, и соотносит содержание этих трактатов с результатами анализа нотных эскизов (раздел 5). В автореферате содержание некоторых разделов изложено суховато и умозрительно, что, впрочем, обусловлено жанром реферата. Заключение — с выводами, предложениями и перспективами — написано превосходно.

В целом автореферат выполнен качественно, в соответствии с правилами, и дает наглядное представление о диссертационном исследовании. По тексту автореферата возникло лишь несколько мелких вопросов и замечаний.

с. 6: «Цель настоящей работы — выявить связь между *нотными текстами* <...> и представленной в них *техникой полифонического письма*». Можно ли говорить о связях между предметами, если один (текст) заключает в себе другой (техники, приемы)? Связи можно выявлять между логически однородными, самостоятельными объектами.

Там же: несколько раз использовано словосочетание *композиционные рукописи* (применительно к эскизам). Это некая особая разновидность рукописей? или имеются в виду просто рукописи, сделанные композитором, тогда уместно слово «композиторские»?

с. 14: «в основе “Увертюры” — *три песни* “Как за речкою да за Дарьёю” ... из сборника Н.А. Римского-Корсакова». Римский-Корсаков опубликовал, а затем Танеев воспользовался тремя напевами на один и тот же текст; ритмика в них сходная, различается лишь мелодика. Значит, речь идет не о трех разных песнях, а о трех вариантах одной песни. Проблема типа и варианта в народном творчестве разработана фольклористами¹. Напомним также, что есть несколько статей, посвященных конкретно этой песне².

с. 16: наряду с общеизвестными видами имитаций (простая имитация, конечный канон и т.д.) упомянуты *контрапунктические имитации*. Откуда взят этот термин и что он означает?

¹ См.: Мельник Е. И. Песенный тип и вариант в локальной традиции // Русская народная песня. Стиль, жанр, традиция. Л., ЛОЛГК, 1985. — С. 28–45. <https://www.booksite.ru/fulltext/rusnar/index.htm>

² Квитка К. В. Заметка о происхождении русской песни про татарский полон // Избранные труды в 2 тт. — М., 1971. — Т. 1. — С. 61–72.

Тихонова Ю. В. Песня «Про татарский полон» в русском фольклоре и творчестве русских композиторов // Климент Васильевич Квитка и актуальные проблемы этномузикологии. Научно-издат. центр «Московская консерватория», 2009. — С. 155–169. <https://www.mosconsv.ru/ru/publication.aspx?id=123098>

с. 17: автор предлагает термин *разносегментный контрапункт*. В нужном контексте смысл достаточно ясен: композитор берет несколько сегментов исходной мелодии и соединяет их в одновременности. Но вне контекста смысл теряется и словосочетание выглядит странно; вероятно, не стоит отказываться от известных терминов «контрастная полифония» или «разнотемный контрапункт».

И последнее. В диссертации активно применяется термин *контрапунктические пробы*. Он представляется весьма удачным. Имеется в виду некий вид подготовительных текстов, черновых рукописей. Но в общую классификацию подготовительных текстов он вписан как отдельный вид наряду с набросками и эскизами (с. 12 авторефера). То есть «контрапунктические пробы» не являются ни набросками, ни эскизами? Может быть, всё же считать таковые пробы частным случаем набросков, согласно приведенному здесь же определению: «набросок — незавершенная запись музыкальной темы или элементов музыкальной ткани будущего произведения»?

Отмеченные моменты нисколько не снижают качество работы в целом. Несомненно, диссертация Марии Львовны Монич — актуальное для современной науки, глубокое и разностороннее исследование. Автор вполне заслуживает присуждения степени кандидата искусствоведения по научной специальности 5.10.3 — Виды искусства (Музыкальное искусство) (искусствоведение).

Рымко Григорий Александрович,
кандидат искусствоведения, преподаватель
ФГБОУ ВО «Московская государственная консерватория им. П.И. Чайковского»

14 февраля 2024 г.

Рымко

Подпись Г.А. Рымко
Ф.И.О.
Специалист
по персоналу
степбурин
Подпись



адрес: 125009, г. Москва, ул Большая Никитская, д. 13/6

e-mail: document@mosconsv.ru

сайт: www.mosconsv.ru

тел.: +7 (495) 629–20–60